

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 20051300368

UDC _____

廈門大學

硕 士 学 位 论 文

美国法上公共利益作为价格管制理由的标准变迁 ——以联邦最高法院的判例为线索

The Evolution of Public Interest Standard as The Reason of
Price Regulation in American Law: Following The Cases of
United States Supreme Court

何倩

指导教师姓名: 刘连泰 副教授

专 业 名 称: 宪法学与行政法学

论文提交日期: 2008 年 4 月

论文答辩时间: 2008 年 月

学位授予日期: 2008 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2008 年 4 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。

2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：

日期： 年 月 日

导师签名：

日期： 年 月 日

内容摘要

价格管制是对财产权的限制，这种限制的正当性需要证明。在美国联邦最高法院的判决中，公共利益作为价格管制的理由频频出现在判决中。从 1876 年马恩案到 1934 年内比亚案，联邦最高法院对价格管制的态度发生变化，公共利益的含义也随之改变，大致经历以下几个过程：作为价格管制理由的提出；提出具体的标准——“公共使用”和“实际垄断”；“紧急情况”；公用标准的细化和垄断标准的强化；三十年代“破坏性竞争”的出现。经历历次反复，政府拥有价格管制的总括性权力在宪法上得到确认。

二战后，在确定具体的管制价格是否合宪、合法的问题上，公共利益仍然是有效的标准，同时，其概念也发生变迁。在公共事业价格管制领域确立了希望标准：价格管制必须要平衡公共利益与个人利益，被管制的价格可以使公司成功运转，维持金融安全，吸引资本，支付投资者的投资风险收入。由于当时能源紧缺的社会背景，法院在解释和运用期望标准时，认为公共利益在特定情况下可以超越个人利益。

进入 80 年代后，在价格管制案件中，法院从更为广泛的视角阐述公共利益，确保公共利益与个人利益达到一种平衡。虽然公共利益的概念发生变迁，但实证的分析方法贯穿始终，这种方法对分析我国价格管制案例也具有一定的借鉴意义。

2007 年我国发生的兰州牛肉面价格管制案和方便面价格管制案正是两个典型案例。虽然兰州牛肉面和方便面同属于传统的私人商业领域，但在具体的案件中，通过分析其中蕴涵的不同公共利益，对于是否需要价格管制的问题，将得出不同的结论。

关键词：价格管制；财产权；公共利益

ABSTRACT

Price regulation is the limitation to property right, and this limitation should be justified. In the judgments of United States Supreme Court, the public interest was often regarded as the reason of price regulation. From Munn Case to Nebbia Case, following the attitude of the court to the price regulation changed, the meanings of public interest also changed. There are several processes: “public interest” was first regarded as the reason of price regulation; embodied standards which were “public use” and “virtual monopoly” occurred; “emergency”; the “public use” standard was more reified and the “virtual monopoly” standard was more strengthened; “destructive competition” in 1930s’. Finally, the authority of the states to regulate price was affirmed constitutional.

After World War II, “public interest” was still the efficient standard in deciding whether the regulated price was constitutional. The Hope standard was established in *Utility*: Price regulation must balance the public interest and individual interest, the prices should enable a natural gas company to operate successfully, to maintain its financial integrity, to attract capital, and to compensate its investors for the risks assumed. Due to the serious shortage of energy sources in American that time, the court affirmed that the public interest could outweigh the individual interest in the special conditions when they explain and use the Hope Standard.

After 1980, in the price regulation cases, the court viewed the public interest broadly to balance the public interest and individual interest. The meanings of public interest changed, but the analysis method of positivism always exist. This method can be used in the price regulation in China.

There are two typical examples, the price regulation to Lanzhou beef noodle and the price regulation to convenience noodle in 2007. In these two cases, the Lanzhou beef noodle and the convenience noodle are both belong to the traditional private business, but the public interest in the two cases are different which could be analysed according to the method. So, with regard to whether the price regulations is necessary and valid, there are two different conclusions in these cases correspondingly.

Key Words: Price Regulation; Property Right; Public Interest.

TABLE OF CASES

- [1] Munn v. Illinois , 94 U.S. 113 (1876).
- [2] Budd v. New York , 143 U.S. 517(1892).
- [3] Brass v. North Dakota , 153 U.S. 391(1894).
- [4] German Alliance Insurance Company v. Lewis, Superintendent of Insurance of The State of Kansas , 233 U.S. 389(1914).
- [5] Block, Trading Under The Name of Whites v. Hirsh, 256 U.S. 135(1921).
- [6] Chas. Wolff Packing Company v. Court of Industrial Relations of The State of Kansas, 262 U.S. 522(1923).
- [7] Tyson and Brother – United Theatre Ticket Offices, Incorporated v. Banton , District Attorney, Et Al., 273 U.S. 418(1927).
- [8] Ribnik v. McBride, Commissioner of Labor of The State of New Jersey, 277 U.S. 350(1928).
- [9] Williams, Commissioner of Finance, Et Al. v. Standard Oil Company of Louisiana; Same v. The Texas Company, 278 U.S. 235(1929).
- [10] New State Ice Co. v. Liebmann, 285 U.S. 262(1932).
- [11] Nebbia v. New York, 291 U.S. 502(1934).
- [12] Sunshine Anthracite Coal Co. v. Adkins, Collector of Internal Revenue, 310 U.S. 381(1940).
- [13] Bowles, Price Administrator v. Willingham Et Al., 321 U.S. 503 (1944).
- [14] Federal Power Commission Et Al. v. Hope Natural Gas Co., 320 U.S. 591(1944).
- [15] Market Street Railway v. Railroad Commission, 324 U.S. 548 (1945).
- [16] Permian Basin Area Rate Cases, 390 U.S. 747 (1968).
- [17] Mobil Oil Corp. v. Federal Power Commission et al., 417 U.S. 283(1974).
- [18] Richard Pennell and Tri-County Apartment House Owners Association, Appellants v. City of San Jose and City Council of San Jose, 485 U.S. 1(1980).
- [19] Lansing Dairy v.Espy, 39 F.3d 1339 (1994).

目 录	
引 言	1
第一章 二战前公共利益概念变迁：政府取得价格管制的总括性 权力	2
第一节 公共利益作为价格管制理由的提出	2
第二节 公用与实际垄断标准的确立	4
第三节 公用与垄断标准的细化与强化	7
第四节 “紧急情况”作为公用标准的例外	13
第五节 公用与垄断标准的转捩与“破坏性竞争”标准的出现	14
第二章 二战后公共利益概念变迁：希望标准的出现	19
第一节 “破坏性竞争”与“紧急情况”	19
第二节 希望标准的确立	22
第三节 希望标准的变迁：公共利益可以超越投资者利益	23
第三章 1980 年后公共利益概念变迁：协调与平衡不同利益 ..	31
第四章 对美国标准的借鉴：以政府对兰州牛肉面价格的管制为例 ..	34
结 论	40
参考文献	41

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 The Evolution of “Public Interest” Before The World War II :the Authority to Regulate Prices as Part of the States’ General Power.....	2
Subchapter 1 “Public interest” was first regarded as the reason of price regulation.....	2
Subchapter 2 “Public use” and “virtual monopoly” standards.....	4
Subchapter 3 The standards of “public use” and “virtual monopoly” were reified and strengthened.....	7
Subchapter 4 “Emergency” as the exception of “public use” standard...13	
Subchapter 5 “Destructive competition” standard.....	14
Chapter 2 The Evolution of “Public Interest” After The World War II : Establish The Hope Standard.....	19
Subchapter 1 “Destructive competition” and “emergency”.....	19
Subchapter 2 The Hope Standard was established.....	22
Subchapter 3 The evolution of Hope Standard: public interest can outweigh investor interest.....	23
Chapter 3 The Evolution of “Public Interest” After 1980: Balance The Various Interests.....	31
Chapter 4 Refer to American Standards: Typical Example that Government Regulate The Price of Lanzhou Beef Noodle.....	34
Conclusions.....	40
Bibliography.....	41

引言

2007年6月，兰州市物价局、工商局、卫生局、质监局等四部门联合对该市牛肉面价格实行最高限价。这起价格管制事件引起众多争议，争议的焦点在于：政府实施价格管制的理由是什么？是否存在公共利益？如何确定公共利益的边界？对于这些问题的解答，需要具体分析案件中所蕴涵的公共利益，而美国联邦最高法院关于价格管制案件的判决所运用的分析方法具有一定的借鉴意义。

财产权的正当性是一个不争的命题，对财产权限制的正当性却必须证明。对于财产权的限制方式不仅限于我国宪法文本中的财产征收征用。^①在美国法上，对价格的管制也构成对财产权的限制。公共利益作为限制的理由频繁出没于管制机构的裁决中。然而，这个给一切管制提供正当性证明的概念在价格管制中以什么面目出现？她是否会成为任人打扮的“婢女”？本文以美国联邦最高法院的判决为线索，探寻公共利益的分析方法。

从1876年到1934年，在美国联邦最高法院有关价格管制理由的判决中，价格管制的正当性逐渐被认可。这个时期，法院的传统职能仍然是防止政府权力非法侵入普通法所保护的私人领域。^②在法院的判决中，保守和激进态度交织在一起。依据传统普通法，对私人财产的价格管制是对私人财产权的入侵；但随着社会经济生活的日益复杂，原本私人的事务越来越多地影响到公众，政府也开始干预到该领域。虽然法院对价格管制的态度经历了反复，但从这个时期的判例看出，价格管制仍逐步地被赋予了正当性，成为政府管制权力的一部分。二战后，虽然政府拥有价格管制的总括性权力，但具体案件中管制的价格是否合宪、合法仍需判断，而公共利益是重要的判断标准。在这一阶段，法院倾向于平衡公共利益和个人利益，从更广泛的视角审视公共利益概念。

^① 中国1982年《宪法》第22条修正案，“国家为了公共利益的需要，可以依据法律规定对公民的私有财产实行征收或者征用并给予补偿。”

^② 随着新政的开始，行政机关享有的自由裁量权逐渐扩张，司法审查的职能也逐步发生变化。“司法审查的目的不再是防止行政机关对私人自治领域的未经授权的侵入，而是确保所有受影响利益在行政机关行使其被授予的立法权力过程中得到公平的代表”，参见：[美]理查德·B·斯图尔特.《美国行政法的重构》[M]. 沈岷译，北京：商务出版社，2002.63.

第一章 二战前公共利益概念变迁：政府取得价格管制的总括性权力

这一时期，作为价格管制理由的公共利益标准大致经历了几个阶段：公共利益首次作为价格管制理由；提出具体的标准，即“公共使用”、“实际垄断”；受一战的影响产生了“紧急情况”标准；公用标准的细化和垄断标准的强化；三十年代“破坏性竞争”的出现。这些语词的变化，在很大程度上反映了不同时期美国最高法院力图揭开公共利益这只“狮子狗”的真面目，所经历的路程复杂而饶有兴味。

第一节 公共利益作为价格管制理由的提出

19 世纪末期，政府行政权开始逐渐扩大，对社会的管制逐渐增多。而价格管制作为其重要的管制方式，构成对财产权的限制。价格管制的正当与否需要证明，美国联邦最高法院在裁决这个问题时，首先提出以公共利益作为价格管制的理由。

1876 年马恩诉伊利诺斯州案。^① 1870 年伊利诺斯州通过一项《谷仓法》，将谷仓分为三个等级，对 A 级谷仓的许可和收费实行管制，上诉人马恩在芝加哥拥有一家 A 级谷仓，但没有按照该法取得许可证，并且收费要高于该法的规定，因此被处罚。马恩作为原诉被告将该案上诉到联邦最高法院，要求法院裁定该法违反联邦宪法。法院认为，该法没有违反宪法，因为上诉人马恩从事的行业是达到了一定公共程度的公共事务，州有权实行管制。

判决中写到，“如果涉及到公共利益，政府可以管制一个公民对别人的行为和该公民行使财产权的方式。传统上管制的行业是：渡运业、公共运输业、出租马车业、面包业、磨房、码头、旅馆业，管制的方面包括服务

^① Munn v. Illinois, 94 U.S. 113 (1876).

的费用、膳宿的设备以及合同的条款。到今天,许多州的立法都涉及上面某些方面或全部,然而并没有人成功地主张这些立法违反宪法中禁止干预私人权利的条款。”^① 判决还提到,两百多年前的黑尔大法官在 *De Portibus Maris* 中写到,当私人财产“受到公共约束时,就不再仅仅是私人财产了”。当财产具有“公共地位”的性质,影响到大众时,它就披上了一件公共利益的外衣。个人将他的财产投入具有公共利益的行业,相应的他就授予公众一种消费利益,这种利益使得他在一定程度上受到公共利益的约束,他可以不授予公众这种利益;但只要继续维持这种消费利益的授予,他就要受到约束。^② 黑尔大法官提出的“受公共利益约束”术语成为价格管制的正当性理由,但该术语本身没有确切的定义。该案判决用大量的事实论证该诉讼所涉行业即芝加哥谷仓业(包括升降机服务)是受到公共利益约束的行业。芝加哥处于西北部产粮区和五大湖区、北美东岸沿海的交通枢纽地位,经过该市,西部地区的谷物粮食再经五大湖区和铁路运往东岸沿海,直至出口。芝加哥是当时世界上最大的谷类市场。芝加哥地区的谷仓服务业关乎着重要的公众利益,该行业的收费直接影响着谷物的价格,每个谷仓管理人“都应当受到公共管制……他只能收取合理的费用”。同时,到1874年止,芝加哥有14家谷仓从事谷仓业,它们被30个人所有,9家公司控制。“每年不同的谷仓达成了价格联盟,并于每年1月份公布在所在城市的报纸上”,因此,很明显,这些谷仓虽然没有政府的特别授权或豁免,没有构成法律上的垄断,但却形成了“实际垄断”(virtual monopoly)。^③

该案开创了美国法院用“公共利益”来证明价格管制正当性的先河。在19世纪末期的美国,随着政府权力的扩张,政府越来越多地“侵入”到私人事务,为了使政府和社会不至于过度失衡,抑或为了使政府管制正当化,司法权力也越来越多地审查政府管制的立法,而“公共利益”成为政府管制立法合宪性的重要依据。在以后的案件中,“公共利益”的概念一直贯穿价格管制理由的始终,不过标准或多或少有所改变。

^① *Munn v. Illinois*, 94 U.S. at 125(1876).

^② *Id.*, at 126.

^③ *Id.*, at 131.

第二节 公用与实际垄断标准的确立

这一时期有关价格管制的案件中，描述价格管制理由的公共利益因素常常用“公共使用”（public use）和“实际垄断”来表达。

1892年巴德诉纽约州案。^① 该案与上述马恩案很相似，1888年6月9日，纽约州议会通过一项法律，对纽约州人口超过130,000的城市的谷仓储藏收费、浮动的和固定的升降机服务费用，清理焊缝、对谷物的接收、称重、装载、卸载等商业活动的收费实行价格管制，巴甫洛城（Buffalo，美国纽约州西部一城市）和纽约城都在这个管辖范围内。1888年11月，巴甫洛的一个谷仓经营人巴德，被指控违反了上述立法收取相关服务费用。在诉讼中，上诉人巴德要求法院裁决该法违宪。

法院维持被诉立法。判决认为，该地区的谷仓业具有准公共事业性质，因为如果不使用升降机，任何谷物实际上都不可能运往纽约或其他沿海地区。巴甫洛地区的谷仓升降机处于运往沿海的运输链条上，纽约港的谷仓升降机则处于海上运输的链条上，升降机的服务价格将会影响到沿海的谷物价格，还会影响到谷物将要运往的任何地方的谷物价格。升降机所有人将自己的财产投入到具有公共利益的行业中，他必须受到代表公共利益的公共立法机构的管制。这个行业不仅“受公共利益约束”，而且事实表明存在“实际上的垄断”。^②

在该案中，财产投入“公共使用”，并形成“实际垄断”，构成价格管制的理由。公共利益标准细化为“公共使用”和“实际垄断”，这两个因素使得私人财产“受公共利益约束”。而接下来的这个案件，同样是涉及管制谷仓业务收费的法规，法院判决立法合宪，但回避了垄断这一因素。

1894年布拉斯诉北达科他州案。^③ 1891年北达科他州通过的一项立法，宣布谷仓升降机是公共仓库，谷仓主是公共仓库的所有人，要求他们诚信地履行自己的职责，确定贮存谷物的费率，妥善保管贮存的谷物。上诉人布拉斯因为超出被诉立法规定的费率收取贮存费而被处罚，因此向法院提

^① Budd v. New York , 143 U.S. 517(1892).

^② Id., at 532-533.

^③ Brass v. North Dakota , 153 U.S. 391(1894).

起诉讼。案件上诉到最高法院,最后以五比四的表决结果维持了北达科他州的这项确定谷物存储收费的立法。

对该行业“受公共利益约束”的性质,上诉人并无异议。但上诉人认为,前两个州的被诉立法是为了在大的商业贸易中心实施,在这些巨大的贸易中,商业被少数人所控制,提供了联合控制升降机和仓库价格的机会,而在北达科他州的广大区域内,人口稀少的城镇和乡村是没有这样的机会的,因此,没有出现前面案例中的垄断情形。

判决对这个问题的解释是:“在本案中,无论是个人还是团体从事这个行业,一旦承认立法权有权管制升降机和贮存谷物行业,那么立法机关的权力在大城市是合法的,在更小的城市也是如此。虽然对所有情况规定相同的管制,而忽视要求管制的事实差异的立法是不明智的,但是,因为我们无权修正本案中立法的明智或适宜性,所以我们就没有正当的理由对北达科他州的这项立法不适当地行使自由裁量权。”^①法院似乎没有解决这个问题,而仅以法院不能裁量立法的适宜性为由避开是否构成垄断这个问题,也没有回答垄断是否是价格管制的必要条件。

事实上,这个案件的多数意见有牵强之嫌,似乎不能自圆其说:在价格管制中,垄断问题是很难回避的。因此,在下面案件中,法院重新阐述了这一因素。

1914 年德国安联保险公司诉刘易斯案。^② 该案涉及保险合同费率的价格管制。1909 年堪萨斯州通过了一项立法,对火险的保险费率予以管制。德国安联保险公司因制定的保险费率违反该法规定而被处罚,因此提起诉讼。之后案件上诉到联邦最高法院。上诉人德国安联保险公司要求确认该法违反联邦宪法。

判决重申在马恩案以及其后案件中确定的原则,“一个行业,因为特殊的环境和它自身的性质,可能会从私人行业变成涉及到公共利益的行业,从而要受到政府的管制。”“一个行业与公共利益有某种特殊的联系,在这个基础上产生了公共管制的权力。”^③

^① Brass v. North Dakota, 153 U.S. at 403 (1894).

^② German Alliance Insurance Company v. Lewis, Superintendent of Insurance of The State of Kansas, 233 U.S. 389(1914).

^③ Id., at 411.

判决认为保险业可以适用该原则，需受价格管制。一个火险合同是对损失的补偿，是私人的，但本身的私人性质并不能排除管制，在各州和联邦的立法中，都存在对保险行业的监督和管理，只是在细节和程度上有所不同。

“意外的火灾是不可避免的，而且损失巨大。保险的作用是尽可能大范围的分散风险……大部分的国家财产，都面临着不确定的火灾风险，受着保险的保护。保险的作用之一，就是‘对不确定损失的确定替代’，分散大众的积极损失，这其中存在公共利益。因此，这个行业关涉到公共利益而需要管制。比起私人合同，保险合同有着更为广泛的公共影响。在执行这些合同时，如果影响超出私人的范围，就存在管制的空间。”^①

“保险业具有和普通商业不同的特征，其影响超出一定范围，普通的商业可以有更大的自由。后者（普通商业）的处理更为独立和个别，保险合同则是相互依赖的。它们不是个别的、孤立的，投保人之间的联系产生一个担保和信用基金，（保险）公司成为被保险人金钱的存放处，拥有巨大的权力、承担巨大的责任。……另一方面，对被保险人来说，保险是一种资产，是一种信用的基础。实际上，保险业对于商业活动来说是必须的，不同于一般的普通商业事务，现代社会（不同于早期社会）本身是一个巨大的公共利害关系体。因此，保险业在前述原则的适用范围内。”^②

同时，多数意见还认为，保险业的价格不在亚当·斯密提出的市场交易双方讨价还价的基础上确定的，而在会议室里由保险人一方形成并通过清单的方式公布出来的，投保人没有权力反对这个价格，因此保险业具有垄断特征，“认为这是合同自由的想法只是一种幻影”。^③ 要么接受公司的价格，要么不投保，只能二选一，而基于商业安全的需要又必须投保。垄断的特征把这一行业置于政府权力之下，成为价格管制的理由之一。

从上述案件看，19 世纪末到 20 世纪初，最高法院倾向于用公共使用和实际垄断来判断价格管制的正当性。根据普通法原理，纯属私人的财产是不受公共权力管制的，它的使用只涉及到司法问题，而非立法问题，但涉

^① German Alliance Insurance Company v. Lewis, Superintendent of Insurance of The State of Kansas, 233 U.S. at 412-413 (1914).

^② Id., at 414-415.

^③ Id., at 416-417.

及“公共使用”(public use)的私人财产则属于公共产品,公共使用成为判断是否具有公共利益的标准;“实际垄断”与法律上的垄断相对应,法律上的垄断有政府的特殊授权,当然要受到政府的管制;实际垄断虽然没有政府的授权,但在上述案件中法官用大量的篇幅证明:“实际垄断”也涉及到公共利益,同样可基于此实行价格管制。由此可以看出,法官不是依照预先设定的某个公共利益的概念来判断,而是在对大量事实判断的基础上,认为这些行业涉及到公共使用,或形成“实际垄断”,因此“受公共利益约束”,从而构成了价格管制的理由。

这种分析路径一直影响之后的案件,法院没有试图明确公共利益的定义,只是通过一定的标准描述它,而公共利益的标准随着社会的发展也悄然变化。

第三节 公用与垄断标准的细化与强化

20世纪初至30年代,美国的经济迅速发展,市场规律在经济发展中起着巨大的调节作用。虽然政府管制依旧在扩张,但法院对于私人事务采取更为保守的自由主义态度,不主张过多的干预私人财产,对价格管制适用更为严格的标准,公用标准和垄断标准出现细化和强化的趋势。

1923年沃尔夫诉堪萨斯州劳资关系法庭案。^①1920年堪萨斯州制定了一项立法,该法强制规定肉类加工企业的工资福利。^②沃尔夫公司是堪萨斯州一家肉类加工企业,堪萨斯州劳资关系法庭要求该公司提高雇佣工人的工资,因此该公司提起诉讼。联邦最高法院最后撤消了这项立法。大法官塔夫塔(Taft)代表多数法官发表判决意见,他把受公共利益约束的行业分为三类:

“(1)依据公共机关授予的特权来经营的行业,为社会提供公共服务。如:铁路,其它的一般运输业和公用事业。

(2)一些被认为是例外的行业,这些行业很早就被认为具有公共利益。在殖民地时代,已经有相关法律对其实行管制。如:旅馆业、出租车业和

^① Chas. Wolff Packing Company v. Court of Industrial Relations of The State of Kansas, 262 U.S. 522(1923).

^② 工资福利是一种人力资本价格,因此,对工资福利的管制涉及到对人力资本价格的管制。

面粉业。

（3）某些行业最初并非公共性行业，但可以被公正地认为逐步变成公共性行业，且随后受到某种形式的政府管制。这些行业与公众形成了一种强加给他们的特殊关系。这些行业的所有人将财产用于公共使用，使公众对其使用具有利益，也使自身因这种利益受到管制。”^①这种分类影响了之后的案件。

判决认为，垄断是价格管制的必要条件，公共利益有很多因素构成，如果某行业涉及到公共利益，但并没有构成垄断，就不能实行价格管制，而食品加工业是不存在垄断的。“食品加工业的管制从来没有扩张至确定工资或产品价格，不像某些先例对垄断的恐惧推动了价格管制，并且使价格管制正当化。在食品加工业不存在垄断，原告指控的价格，是通过整个国家范围内的竞争来确定的。”^②

这个案件的意义在于，区分了管制和价格管制。对私人行业是存在管制的，但是，只要存在竞争，就不能进行价格管制，直接以价格管制为代表的对财产权的限制就是不合宪的。之前的案件认为，私人行业受公共利益约束是进行管制的理由，包括价格管制；而在该案中，价格管制不能运用到存在竞争的私人行业，即使该行业受公共利益约束。

该案隐含一个结论，即在大多数竞争性行业中，价格管制是对财产权的不必要和不合法的限制。它强化垄断在价格管制理由中的意义，把“受公共利益约束”的行业分为三类，细化公用标准，对价格管制立法的审查适用更为严格的标准，这种分类直接影响到以下三个案件。

1927年泰森诉白登案。^③ 1922年纽约州通过了一项立法，该法禁止剧院以超出50美分的面值加价出售门票。该法第168节授予经营许可，第169节要求提供保证金1000美元，保证没有欺诈或是敲诈勒索行为。第167节宣称门票价格受公共利益约束，要受到州的监督管理，以保护公众免受欺诈、勒索、过高的价格待遇等。172节禁止门票以“高于门票面值50美分的价格转售”，要求门票必须印上价格。上诉人泰森从事转售纽约剧院和一

^① Chas. Wolff Packing Company v. Court of Industrial Relations of The State of Kansas, 262 U.S. at 535(1923).

^② Id., at 538.

^③ Tyson and Brother – United Theatre Ticket Offices, Incorporated v. Banton, District Attorney, Et Al., 273 U.S. 418(1927).

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库